| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  DEBB69626\_575 | | | WK-Name  Finowkanal-575 | | Gewässername  Finowkanal | | | | Abschnitts-ID  04.01\_Finowkanal | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 32 - Entwicklung eines Aufwertungsstrahlweges bei Liepe | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  5,00 bis 4,45 | | | Abschnittslänge  536,6 m | | LAWA-Typ  19 - Kleine Niederungsfließgewässer in Fluss- und Stromtälern | | | | Wasserkörperkategorie  HMWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  Mündung Vorfluter der Lieper Schleuse bis Brücke südl. Ortslage Liepe | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | | **Luftbild mit Blick auf strömungsberuhigte Flachwasserbereiche entlang des linken Ufers (Quelle: Google Earth, © 2024 Technologies)** | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-III - Staustrecke mit Grünland in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig   * SS-VII - Staustrecke mit Mischnutzung (Offenland/Bebauung/Deiche) in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * rechtsseitig eingedeichte Aue, Gehölzbestand lückig, Brücke südl. von Liepe * Teil der Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Deichlinie, Wasserstraßennutzung, Landwirtschaftliche Nutzflächen, Infrastruktur (Brücke), Siedlungsflächen | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| FFH-Gebiet „Niederoderbruch“ (DE 3149-302) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| NSG „Niederoderbruch“ (3149-503) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| LRT 91E0 - Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| keine Überschneidung | | | | | - | | | |  | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Physikalisch- chemische Qualitätskomponenten** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | 3 | | nicht klassifiziert | 3 (PB) | | 3 | 2 | | | schlechter als gut | |
| Bewertung Defizitanalyse | -1 | | nicht klassifiziert | -1 | | -1 | 0 | | | -3 | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | GSK 5,5 | | | schlechter als gut | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Längsprofil stark verändert * keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen * Gewässerbegleitender Gehölzbestand lückig * keine Strömungsdiversität * Schädliche Umfeldstruktur: rechtsseitig Deich | | | * Längsdurchgängigkeit nicht gegeben (Schleuse Liepe & Hohensaaten) * keine Anbindung an die Altaue * Geschiebedynamik verändert | | | | * Abflussverhalten und Ausuferungsverhalten verändert * Abflussdynamik verändert   Grundwasseranbindung verändert | | | |
| Defizit | -1 | | | -3 | | | | - | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * Zielerreichung WRRL durch Umsetzung der Maßnahmen im eingedeichten Vorland möglich * Förderung der Gewässerstruktur (Querprofil) durch Entwicklung von Ufer- und Auenvegetation, Belassen von Totholz sowie Schaffung von unterschiedlich angeströmten Flachwasserbereichen * Verbesserung der Gewässergüte durch Entwicklung von Ufer- und Auenstrukturen sowie Ufer- und Auenvegetation zum Wasser- und Stoffrückhalt | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| G1.1 | | Initiieren einer naturnahen Sohlentwicklung | | | | | | | | | 71, 72 |
| (G1.2) | | Geschiebemanagement | | | | | | | | | 77 |
| U2.2 | | Naturnahe Uferstrukturen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 73 |
| U2.3 | | strömungsberuhigte Flachwasserzonen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 71, 73 |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| (U3.2) | | Neophyten-Management (Ufer) | | | | | | | | | 73, 94 |
| A1.1 | | Auengewässer/-strukturen erhalten/entwickeln/anlegen | | | | | | | | | 74, 75 |
| A2.4 | | Standorttypisches Offenland (nass bis trocken) erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 74 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |
| S2.1 | | Reduzierung schifffahrtsinduzierter Belastungen | | | | | | | | | 95 |

Stand: 10.06.2024

| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  DEBB69626\_575 | | | WK-Name  Finowkanal-575 | | Gewässername  Finowkanal | | | | Abschnitts-ID  04.02\_Finowkanal | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 32 - Entwicklung eines Aufwertungsstrahlweges bei Liepe | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  4,45 bis 3,60 | | | Abschnittslänge  839,6 m | | LAWA-Typ  19 - Kleine Niederungsfließgewässer in Fluss- und Stromtälern | | | | Wasserkörperkategorie  HMWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  Brücke südl. Liepe bis Beginn Wald rechtsseitig | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | | **Luftbild mit Blick auf schützenswerte Uferbereiche rechtsseitig des Finowkanals (Quelle: Google Earth, © 2024 Maxar Technologies)** | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-IX - Staustrecke mit Bebauung in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig   * SS-III - Staustrecke mit Grünland in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * rechtsseitig eingedeichte Aue, Gehölzbestand lückig * linksseitig Ortslage Liepe * Teil der Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Deichlinie, Wasserstraßennutzung, Siedlungsflächen | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| FFH-Gebiet „Niederoderbruch“ (DE 3149-302) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| NSG „Niederoderbruch“ (3149-503) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| LRT 91E0 - Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| keine Überschneidung | | | | | - | | | |  | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Physikalisch- chemische Qualitätskomponenten** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | 3 | | nicht klassifiziert | 3 (PB) | | 3 | 2 | | | nicht gut | |
| Bewertung Defizitanalyse | -1 | | nicht klassifiziert | -1 | | -1 | 0 | | | -3 | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | GSK 6 | | | schlechter als gut | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Längsprofil stark verändert * keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen * Gewässerbegleitender Gehölzbestand lückig * keine Strömungsdiversität * Schädliche Umfeldstruktur: rechtsseitig Deich | | | * Längsdurchgängigkeit nicht gegeben (Schleuse Liepe & Hohensaaten) * keine Anbindung an die Altaue * Geschiebedynamik verändert | | | | * Abflussverhalten und Ausuferungsverhalten verändert * Abflussdynamik verändert * Grundwasseranbindung verändert | | | |
| Defizit | -1 | | | -3 | | | | - | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * Zielerreichung WRRL durch Umsetzung der Maßnahmen im eingedeichten Vorland möglich * Förderung der Gewässerstruktur (Querprofil) durch Entwicklung von Ufer- und Auenvegetation, Belassen von Totholz sowie Schaffung von unterschiedlich angeströmten Flachwasserbereichen * Verbesserung der Gewässergüte durch Entwicklung von Ufer- und Auenstrukturen sowie Ufer- und Auenvegetation zum Wasser- und Stoffrückhalt | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| G1.1 | | Initiieren einer naturnahen Sohlentwicklung | | | | | | | | | 71, 72 |
| (G1.2) | | Geschiebemanagement | | | | | | | | | 77 |
| U2.2 | | Naturnahe Uferstrukturen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 73 |
| U2.3 | | strömungsberuhigte Flachwasserzonen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 71, 73 |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| (U3.2) | | Neophyten-Management (Ufer) | | | | | | | | | 73, 94 |
| A2.4 | | Standorttypisches Offenland (nass bis trocken) erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 74 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |
| S2.1 | | Reduzierung schifffahrtsinduzierter Belastungen | | | | | | | | | 95 |

Stand: 10.06.2024

| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  DEBB69626\_575 | | | WK-Name  Finowkanal-575 | | Gewässername  Finowkanal | | | | Abschnitts-ID  04.03\_Finowkanal | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 32 - Entwicklung eines Aufwertungsstrahlweges bei Liepe | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  3,60 bis 1,85 | | | Abschnittslänge  1.760,4 m | | LAWA-Typ  19 - Kleine Niederungsfließgewässer in Fluss- und Stromtälern | | | | Wasserkörperkategorie  HMWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  Beginn Wald rechtsseitig bis westl. Ende Oderberger See | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-IX - Staustrecke mit Bebauung in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig   * SS-I - Staustrecke mit Wald/Forst in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * rechtsseitig eingedeichte Aue, rechtsseitig vernässte Flächen des Niederoderbruchs, Mündung Alte Finow, Gehölzbestand * linksseitig Ortslage Liepe * Teil der Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Deichlinie, Wasserstraßennutzung, Siedlungsflächen | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| FFH-Gebiet „Niederoderbruch“ (DE 3149-302) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| NSG „Niederoderbruch“ (3149-503) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| LRT 3150 - Eutrophe Stillgewässer | | | | | Synergie | | | |  | | |
| LRT 3260 - Flüsse mit Ranunculion fluitantis | | | | | Synergie | | | |  | | |
| LRT 91E0 - Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| keine Überschneidung | | | | | - | | | |  | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Physikalisch- chemische Qualitätskomponenten** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | 3 | | nicht klassifiziert | 3 (PB) | | 3 | 2 | | | schlechter als gut | |
| Bewertung Defizitanalyse | -1 | | nicht klassifiziert | -1 | | -1 | 0 | | | -3 | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | GSK 6 | | | schlechter als gut | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Längsprofil stark verändert * keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen * keine Strömungsdiversität * Schädliche Umfeldstruktur: rechtsseitig Deich | | | * Längsdurchgängigkeit nicht gegeben (Schleuse Liepe & Hohensaaten) * keine Anbindung an die Altaue * Geschiebedynamik verändert | | | | * Abflussverhalten und Ausuferungsverhalten verändert * Abflussdynamik verändert   Grundwasseranbindung verändert | | | |
| Defizit | -1 | | | -3 | | | | - | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * Zielerreichung WRRL durch Umsetzung der Maßnahmen im eingedeichten Vorland möglich * Förderung der Gewässerstruktur (Querprofil) durch Entwicklung von Ufer- und Auenvegetation, Belassen von Totholz sowie Schaffung von unterschiedlich angeströmten Flachwasserbereichen * Verbesserung der Gewässergüte durch Entwicklung von Ufer- und Auenstrukturen sowie Ufer- und Auenvegetation zum Wasser- und Stoffrückhalt | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| G1.1 | | Initiieren einer naturnahen Sohlentwicklung | | | | | | | | | 71, 72 |
| (G1.2) | | Geschiebemanagement | | | | | | | | | 77 |
| U2.2 | | Naturnahe Uferstrukturen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 73 |
| U2.3 | | strömungsberuhigte Flachwasserzonen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 71, 73 |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| (U3.2) | | Neophyten-Management (Ufer) | | | | | | | | | 73, 94 |
| A2.4 | | Standorttypisches Offenland (nass bis trocken) erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 74 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |
| S2.1 | | Reduzierung schifffahrtsinduzierter Belastungen | | | | | | | | | 95 |

Stand: 10.06.2024

| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  DEBB800016962697 | | | WK-Name  Oderberger See | | Gewässername  Oderberger See | | | | Abschnitts-ID  04.04\_Oderberger See | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 33 - Ökologische Aufwertung des Oderberger Sees | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  1,85 bis 0,00 | | | Abschnittslänge  1.870,7 m | | LAWA-Typ  - | | | | Wasserkörperkategorie  NWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  Oderberger See als seenartige Erweiterung der Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | | T:\Projekte20\2039_Blaues Band\1_Fotos\Fotodokumentation\1_Oder\Bilddateien_gesamt\000+400_003_Finowkanal.JPG  **Blick von Oderberg auf Oderberger See (Foto: Stowasserplan, Juni 2022)** | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-IX - Staustrecke mit Bebauung in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig  - | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * rechtsseitig weitläufig eingedeichte Aue, Oderberger See, rechtsseitig vernässte Flächen des Niederoderbruchs, Mündung Alte Oder, Gehölzbestand * linksseitig Ortslage Liepe * Teil der Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Deichlinie, Wasserstraßennutzung, Siedlungsflächen | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| FFH-Gebiet „Niederoderbruch“ (DE 3149-302) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| LRT 3150 - Eutrophe Stillgewässer | | | | | Synergie | | | |  | | |
| LRT 3260 - Flüsse mit Ranunculion fluitantis | | | | | Synergie | | | |  | | |
| LRT 91E0 - Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| keine Überschneidung | | | | | - | | | |  | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Physikalisch- chemische Qualitätskomponenten** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | 3 | | nicht klassifiziert | 3 (PB) | | 3 | 2 | | | schlechter als gut | |
| Bewertung Defizitanalyse | -1 | | nicht klassifiziert | -1 | | -1 | 0 | | | -1 | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | nicht klassifiziert | | | schlechter als gut | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Uferstrukturen * Gewässerbegleitender Gehölzbestand lückig * keine Strömungsdiversität * Schädliche Umfeldstruktur: rechtsseitig Deich, linksseitig Uferverbau | | | * Längsdurchgängigkeit nicht gegeben (Schleuse Liepe & Hohensaaten) * Geschiebedynamik verändert | | | | * Abflussverhalten und Ausuferungsverhalten verändert * Abflussdynamik verändert   Grundwasseranbindung verändert | | | |
| Defizit | - | | | -3 | | | | - | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * Zielerreichung WRRL durch Umsetzung der Maßnahmen im eingedeichten Vorland möglich * Förderung der Gewässerstruktur (Querprofil) durch Entwicklung von Ufer- und Auenvegetation, Belassen von Totholz sowie Schaffung von unterschiedlich angeströmten Flachwasserbereichen * Verbesserung der Gewässergüte durch Entwicklung von Ufer- und Auenstrukturen sowie Ufer- und Auenvegetation zum Wasser- und Stoffrückhalt | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| G1.1 | | Initiieren einer naturnahen Sohlentwicklung | | | | | | | | | 71, 72 |
| (G1.2) | | Geschiebemanagement | | | | | | | | | 77 |
| U2.2 | | Naturnahe Uferstrukturen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 73, 80 |
| U2.3 | | strömungsberuhigte Flachwasserzonen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 71, 73, 80 |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| (U3.2) | | Neophyten-Management (Ufer) | | | | | | | | | 73, 94 |
| A2.4 | | Standorttypisches Offenland (nass bis trocken) erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 74 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |
| S2.1 | | Reduzierung schifffahrtsinduzierter Belastungen | | | | | | | | | 95 |

Stand: 10.06.2024

| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  DEBB6962\_1741 | | | WK-Name  Alte Oder-1741 | | Gewässername  Alte Oder | | | | Abschnitts-ID  05.01\_Alte Oder | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 34 - Revitalisierung der Wriezener Alte Oder bei Oderberg | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  50,40 bis 49,00 | | | Abschnittslänge  1.386,2 m | | LAWA-Typ  15\_G - Große sand- und lehmgeprägte Tieflandflüsse | | | | Wasserkörperkategorie  HMWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  Mündung in Wriezener Alte Oder bis Bucht bei Zeltplatz Oderberg | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-IX - Staustrecke mit Bebauung in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig   * SS-IX - Staustrecke mit Bebauung in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * Gehölzbestand lückig, beidseitig Ortslage Oderberg * Teil der Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Uferverbau, Wasserstraßennutzung, Infrastruktur (Brücke), Siedlungsflächen | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| FFH-Gebiet „Niederoderbruch“ (DE 3149-302) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| NSG „Niederoderbruch“ (3149-503) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| LRT 3260 - Flüsse mit Ranunculion fluitantis | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| O2\_00013\_00265 (Umsetzung des "Sonderprogramms Oderbruch") | | | | | Synergie | | | | Synergien mit WRRL (u.a. Profilaufweitungen), aber auch Konflikte möglich (u.a. Profilinstandsetzung, Sedimententnahmen, Verwallungen) | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Physikalisch- chemische Qualitätskomponenten** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | 4 | | nicht klassifiziert | 3 (PB) | | 4 | 2 | | | schlechter als gut | |
| Bewertung Defizitanalyse | -2 | | nicht klassifiziert | -1 | | -2 | 0 | | | -3 | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | GSK 6 | | | schlechter als gut | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Längsprofil stark verändert * keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen * Gewässerbegleitender Gehölzbestand lückig * keine Strömungsdiversität * Uferverbau | | | * Längsdurchgängigkeit nicht gegeben (Schleuse Liepe & Hohensaaten) * keine Anbindung an die Altaue * Geschiebedynamik verändert | | | | * Abflussverhalten und Ausuferungsverhalten verändert * Abflussdynamik verändert * Grundwasseranbindung verändert | | | |
| Defizit | 0 | | | -3 | | | | 0 | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Durchgangsstrahlweg erhalten | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Durchgangsstrahlweg erhalten | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * Ziele WRRL unter Berücksichtigung des angepassten Strahlwirkungs-Trittsteinkonzepts bereits erreicht (Zustand ist zu erhalten, es darf zu keiner Zustandsverschlechterung kommen) * Restriktionsbedingt keine Verbesserung des hydromorphologischen Zustands zu erwarten | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |

Stand: 10.06.2024

| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  DEBB6962\_1741 | | | WK-Name  Alte Oder-1741 | | Gewässername  Alte Oder | | | | Abschnitts-ID  05.02\_Alte Oder | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 34 - Revitalisierung der Wriezener Alte Oder bei Oderberg | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  49,00 bis 48,05 | | | Abschnittslänge  961,2 m | | LAWA-Typ  15\_G - Große sand- und lehmgeprägte Tieflandflüsse | | | | Wasserkörperkategorie  HMWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  Bucht bei Zeltplatz Oderberg bis westl. Beginn Hafengelände Oderberg | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-I - Staustrecke mit Wald/Forst in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig   * SS-VII - Staustrecke mit Mischnutzung (Offenland/Bebauung/Deiche) in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * rechtsseitig eingedeichte Aue, alte Bahnbrücke, linkseitig Altstrukturen vorhanden, Gehölzbestand * Teil der Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Deichlinie, Wasserstraßennutzung, Infrastruktur (Brücke), Siedlungsflächen | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| FFH-Gebiet „Trockenhänge Oderberg-Liepe“ (DE 3150-304) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| SPA-Gebiet „Schorfheide-Chorin“ (DE 2948-401) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| LRT 3260 - Flüsse mit Ranunculion fluitantis | | | | | Synergie | | | |  | | |
| LRT 91E0 - Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| O2\_00013\_00265 (Umsetzung des "Sonderprogramms Oderbruch") | | | | | Synergie | | | | Synergien mit WRRL (u.a. Profilaufweitungen), aber auch Konflikte möglich (u.a. Profilinstandsetzung, Sedimententnahmen, Verwallungen) | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Physikalisch- chemische Qualitätskomponenten** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | 4 | | nicht klassifiziert | 3 (PB) | | 4 | 2 | | | schlechter als gut | |
| Bewertung Defizitanalyse | -2 | | nicht klassifiziert | -1 | | -2 | 0 | | | -3 | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | GSK 5 | | | schlechter als gut | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Längsprofil stark verändert * keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen * Gewässerbegleitender Gehölzbestand lückig * keine Strömungsdiversität * Schädliche Umfeldstruktur: rechtsseitig Deich | | | * Längsdurchgängigkeit nicht gegeben (Schleuse Liepe & Hohensaaten) * keine Anbindung an die Altaue * Geschiebedynamik verändert | | | | * Abflussverhalten und Ausuferungsverhalten verändert * Abflussdynamik verändert * Grundwasseranbindung verändert | | | |
| Defizit | -2 | | | -3 | | | | - | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Höherwertiger Trittstein umgestalten | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Höherwertiger Trittstein umgestalten | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * Zielerreichung WRRL durch Umsetzung der Maßnahmen im eingedeichten Vorland möglich * Förderung der Gewässerstruktur (Querprofil) durch Entwicklung von Ufer- und Auenvegetation, Belassen von Totholz sowie Schaffung von unterschiedlich angeströmten Flachwasserbereichen * Verbesserung der Gewässergüte durch Entwicklung von Ufer- und Auenstrukturen sowie Ufer- und Auenvegetation zum Wasser- und Stoffrückhalt * Verbesserung der Auenanbindung (Entwicklung Sekundäraue) | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| G1.1 | | Initiieren einer naturnahen Sohlentwicklung | | | | | | | | | 71, 72 |
| G1.2 | | Geschiebemanagement | | | | | | | | | 77 |
| G5.2 | | Initialmaßnahmen zur Laufentwicklung durchführen | | | | | | | | | 70 |
| U2.2 | | Naturnahe Uferstrukturen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 73 |
| U2.4 | | strömungsberuhigte Flachwasserzonen schaffen | | | | | | | | | 71, 73 |
| U2.5 | | Anschluss von Seitengewässern/Nebengerinnen (einseitig, durchströmt) | | | | | | | | | 75 |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| A1.6 | | Flächensicherung | | | | | | | | | 70 |
| A2.2 | | Auennutzung aufgeben | | | | | | | | | 74 |
| A2.3 | | Auwald erhalten/entwickeln/neu anlegen | | | | | | | | | 73, 74 |
| A3.4 | | Naturnahes Überflutungsregime wiederherstellen | | | | | | | | | 65 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |
| S2.1 | | Reduzierung schifffahrtsinduzierter Belastungen | | | | | | | | | 95 |
| S3.1 | | Erstellung von Konzeptionen / Studien / Gutachten für weiterführende Untersuchungen | | | | | | | | | 501, 502, 508, 509 |

Stand: 10.06.2024

| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  DEBB6962\_1741 | | | WK-Name  Alte Oder-1741 | | Gewässername  Alte Oder | | | | Abschnitts-ID  05.03\_Alte Oder | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 34 - Revitalisierung der Wriezener Alte Oder bei Oderberg | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  48,05 bis 47,75 | | | Abschnittslänge  280,8 m | | LAWA-Typ  15\_G - Große sand- und lehmgeprägte Tieflandflüsse | | | | Wasserkörperkategorie  HMWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  Betriebsgelände OSB Oderberger Stahlbau | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | |  | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-V - Staustrecke mit Acker in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig   * SS-X - Staustrecke mit Bebauung in der Aue ohne leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * rechtsseitig Betriebsgelände Stahlwerk/Hafen * Teil der Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Uferverbau, Wasserstraßennutzung, Infrastruktur (Hafen) | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| keine Überschneidung | | | | | - | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| LRT 3260 - Flüsse mit Ranunculion fluitantis | | | | | Synergie | | | |  | | |
| LRT 91E0 - Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| O2\_00013\_00265 (Umsetzung des "Sonderprogramms Oderbruch") | | | | | Synergie | | | | Synergien mit WRRL (u.a. Profilaufweitungen), aber auch Konflikte möglich (u.a. Profilinstandsetzung, Sedimententnahmen, Verwallungen) | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Physikalisch- chemische Qualitätskomponenten** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | 4 | | nicht klassifiziert | 3 (PB) | | 4 | 2 | | | schlechter als gut | |
| Bewertung Defizitanalyse | -2 | | nicht klassifiziert | -1 | | -2 | 0 | | | -3 | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | GSK 5,5 | | | schlechter als gut | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Längsprofil stark verändert * keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen * Gewässerbegleitende Gehölze rechtseitig fehlend * keine Strömungsdiversität * Uferverbau | | | * Längsdurchgängigkeit nicht gegeben (Schleuse Liepe & Hohensaaten) * keine Anbindung an die Altaue * Geschiebedynamik verändert | | | | * Abflussverhalten und Ausuferungsverhalten verändert * Abflussdynamik verändert * Grundwasseranbindung verändert | | | |
| Defizit | 0 | | | -3 | | | | - | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Durchgangsstrahlweg erhalten | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Durchgangsstrahlweg erhalten | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * Ziele WRRL unter Berücksichtigung des angepassten Strahlwirkungs-Trittsteinkonzepts bereits erreicht (Zustand ist zu erhalten, es darf zu keiner Zustandsverschlechterung kommen) * Restriktionsbedingt keine Verbesserung des hydromorphologischen Zustands zu erwarten | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |

Stand: 10.06.2024

| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  DEBB6962\_1741 | | | WK-Name  Alte Oder-1741 | | Gewässername  Alte Oder | | | | Abschnitts-ID  05.04\_Alte Oder | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 35 - Entwicklung eines Aufwertungsstrahlweges oh. Hohensaaten | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  47,75 bis 44,30 | | | Abschnittslänge  3.472,2 m | | LAWA-Typ  15\_G - Große sand- und lehmgeprägte Tieflandflüsse | | | | Wasserkörperkategorie  HMWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  östl. Ende Betriebsgelände OSB Oderberger Stahlbau bis Beginn Grünlandfläche "Bauernrähne" linksseitig | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | | G:\Projekte20\2039_BlauesBand_Brandenburg\Bericht\C_Ziele_und_Maßnahmen_Oder\C4_Abschnittsbildung\Abschnittsblaetter\Fotos\UR5\05.04_Alte_Oder.JPG  **Blick entgegen Fließrichtung auf rechtsseitige Ufersicherung (Foto: Stowasserplan, Mai 2022)** | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-I - Staustrecke mit Wald/Forst in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig   * SS-IX - Staustrecke mit Bebauung in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * rechtsseitig eingedeichte Aue mit schmalem Vorlandbereich, linksseitig reliefbedingte Begrenzung der Aue, Gehölzbestand * Teil der Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Uferverbau, Deichlinie, Wasserstraßennutzung | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung * Munitionsbelastung durch ehemaliges Treib- und Schmierstofflager Oderberg (Munitionsfabrik nördlich der Alten Oder), Maßnahmen mit Bodenbewegung (landseitig) sind zu vermeiden | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| SPA-Gebiet „Schorfheide-Chorin“ (DE 2948-401) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| LRT 3260 - Flüsse mit Ranunculion fluitantis | | | | | Synergie | | | |  | | |
| LRT 91E0 - Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| O2\_00013\_00265 (Umsetzung des "Sonderprogramms Oderbruch") | | | | | Synergie | | | | Synergien mit WRRL (u.a. Profilaufweitungen), aber auch Konflikte möglich (u.a. Profilinstandsetzung, Sedimententnahmen, Verwallungen) | | |
| O2\_00013\_00266 (Studie zum abgestimmten Schöpferksbetrieb und Bewirtschaftung von Teichen im Oderbruch) | | | | | Konflikt | | | | QBW behindert die ökologische Durchgängigkeit | | |
| O2\_00013\_00269 (Fortsetzung der Sanierung der Schöpfwerke II. Ordnung im Oderbruch) | | | | | Konflikt | | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Physikalisch- chemische Qualitätskomponenten** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | 4 | | nicht klassifiziert | 3 (PB) | | 4 | 2 | | | schlechter als gut | |
| Bewertung Defizitanalyse | -2 | | nicht klassifiziert | -1 | | -2 | 0 | | | -3 | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | GSK 5 | | | schlechter als gut | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Längsprofil stark verändert * keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen * Gewässerbegleitende Gehölze linksseitig fehlend * keine Strömungsdiversität * Schädliche Umfeldstruktur: rechtsseitig Deich mit schmalem Vorlandbereich | | | * Längsdurchgängigkeit nicht gegeben (Schleuse Liepe & Hohensaaten) * keine Anbindung an die Altaue * Geschiebedynamik verändert | | | | * Abflussverhalten und Ausuferungsverhalten verändert * Abflussdynamik verändert * Grundwasseranbindung verändert | | | |
| Defizit | 0 | | | -3 | | | | 0 | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * Zielerreichung WRRL durch Umsetzung der Maßnahmen im eingedeichten Vorland möglich * Förderung der Gewässerstruktur (Querprofil) durch Entwicklung von Ufer- und Auenvegetation, Belassen von Totholz sowie Schaffung von unterschiedlich angeströmten Flachwasserbereichen * Verbesserung der Gewässergüte durch Entwicklung von Ufer- und Auenstrukturen sowie Ufer- und Auenvegetation zum Wasser- und Stoffrückhalt | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| G1.1 | | Initiieren einer naturnahen Sohlentwicklung | | | | | | | | | 71, 72 |
| (G1.2) | | Geschiebemanagement | | | | | | | | | 77 |
| U2.2 | | Naturnahe Uferstrukturen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 73 |
| U2.3 | | strömungsberuhigte Flachwasserzonen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 71, 73 |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| (U3.2) | | Neophyten-Management (Ufer) | | | | | | | | | 73, 94 |
| A1.3 | | Zufluss naturnah entwickeln (Oderberger Hauptgraben) | | | | | | | | | 73, 74 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |
| S2.1 | | Reduzierung schifffahrtsinduzierter Belastungen | | | | | | | | | 95 |

Stand: 10.06.2024

| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  DEBB6962\_1741 | | | WK-Name  Alte Oder-1741 | | Gewässername  Alte Oder | | | | Abschnitts-ID  05.05\_Alte Oder | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 35 - Entwicklung eines Aufwertungsstrahlweges oh. Hohensaaten | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  44,30 bis 43,70 | | | Abschnittslänge  578,0 m | | LAWA-Typ  15\_G - Große sand- und lehmgeprägte Tieflandflüsse | | | | Wasserkörperkategorie  HMWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  Beginn Grünlandfläche "Bauernrähne" linksseitig bis Ortseingang Hohensaaten | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | |  | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-VII - Staustrecke mit Mischnutzung (Offenland/Bebauung/Deiche) in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig   * SS-IX - Staustrecke mit Bebauung in der Aue und leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * rechtsseitig eingedeichte Aue mit schmalem Vorlandbereich, Gehölzbestand | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Uferverbau, Deichlinie, Wasserstraßennutzung, Siedlungsflächen | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| SPA-Gebiet „Schorfheide-Chorin“ (DE 2948-401) | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| LRT 91E0 - Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder | | | | | Synergie | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| O2\_00013\_00265 (Umsetzung des "Sonderprogramms Oderbruch") | | | | | Synergie | | | | Synergien mit WRRL (u.a. Profilaufweitungen), aber auch Konflikte möglich (u.a. Profilinstandsetzung, Sedimententnahmen, Verwallungen) | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Physikalisch- chemische Qualitätskomponenten** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | 4 | | nicht klassifiziert | 3 (PB) | | 4 | 2 | | | schlechter als gut | |
| Bewertung Defizitanalyse | -2 | | nicht klassifiziert | -1 | | -2 | 0 | | | -3 | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | GSK 5 | | | schlechter als gut | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Längsprofil stark verändert * keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen * Gewässerbegleitender Gehölzbestand lückig * keine Strömungsdiversität * Schädliche Umfeldstruktur: rechtsseitig Deich mit schmalem Vorlandbereich | | | * Keine Bauwerke vorhanden | | | | * Verbindung zur Aue unterbrochen * Abflussdynamik verändert | | | |
| Defizit | 0 | | | -3 | | | | 0 | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Aufwertungsstrahlweg entwickeln | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * Zielerreichung WRRL durch Umsetzung der Maßnahmen im eingedeichten Vorland möglich * Förderung der Gewässerstruktur (Querprofil) durch Entwicklung von Ufer- und Auenvegetation, Belassen von Totholz sowie Schaffung von unterschiedlich angeströmten Flachwasserbereichen * Verbesserung der Gewässergüte durch Entwicklung von Ufer- und Auenstrukturen sowie Ufer- und Auenvegetation zum Wasser- und Stoffrückhalt | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| G1.1 | | Initiieren einer naturnahen Sohlentwicklung | | | | | | | | | 71, 72 |
| (G1.2) | | Geschiebemanagement | | | | | | | | | 77 |
| U2.2 | | Naturnahe Uferstrukturen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 73 |
| U2.3 | | strömungsberuhigte Flachwasserzonen erhalten/entwickeln | | | | | | | | | 71, 73 |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| (U3.2) | | Neophyten-Management (Ufer) | | | | | | | | | 73, 94 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |
| S2.1 | | Reduzierung schifffahrtsinduzierter Belastungen | | | | | | | | | 95 |

Stand: 10.06.2024

| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  DEBB6962\_1741 | | | WK-Name  Alte Oder-1741 | | Gewässername  Alte Oder | | | | Abschnitts-ID  05.06\_Alte Oder | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 35 - Entwicklung eines Aufwertungsstrahlweges oh. Hohensaaten | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  43,70 bis 42,55 | | | Abschnittslänge  1.163,2 m | | LAWA-Typ  15\_G - Große sand- und lehmgeprägte Tieflandflüsse | | | | Wasserkörperkategorie  HMWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  Ortseingang Hohensaaten bis Einlauf Ostschleuse bei Hohensaaten | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-X - Staustrecke mit Bebauung in der Aue ohne leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig   * SS-X - Staustrecke mit Bebauung in der Aue ohne leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * rechtsseitig eingedeichte Aue, Gehölzbestand lückig * beidseitig Ortslage Hohensaaten | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Uferverbau, Deichlinie, Wasserstraßennutzung, Infrastruktur (Brücke), Siedlungsflächen | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| keine Überschneidung | | | | | - | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| keine ausgewiesen | | | | | - | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| O2\_00013\_00265 (Umsetzung des "Sonderprogramms Oderbruch") | | | | | Synergie | | | | Synergien mit WRRL (u.a. Profilaufweitungen), aber auch Konflikte möglich (u.a. Profilinstandsetzung, Sedimententnahmen, Verwallungen) | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Chemischer Zustand**  **gesamt** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | 4 | | nicht klassifiziert | 3 (PB) | | 4 | 2 | | | nicht gut | |
| Bewertung Defizitanalyse | -2 | | nicht klassifiziert | -1 | | -2 | 0 | | | -1 | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | GSK 5,5 | | | Schlechter als gut | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Geradlinig; Trapezprofil * keine bis schwache Breiten- und Tiefenvarianz * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen * Gewässerbegleitende Gehölze weitgehend fehlend * keine Strömungsdiversität * Schädliche Umfeldstruktur: rechtsseitig Deich, Uferverbau | | | * Keine Bauwerke vorhanden | | | | * Verbindung zur Aue unterbrochen * Abflussdynamik verändert | | | |
| Defizit | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Durchgangsstrahlweg erhalten | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Durchgangsstrahlweg erhalten | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * Ziele WRRL unter Berücksichtigung des angepassten Strahlwirkungs-Trittsteinkonzepts bereits erreicht (Zustand ist zu erhalten, es darf zu keiner Zustandsverschlechterung kommen) * Restriktionsbedingt keine Verbesserung des hydromorphologischen Zustands zu erwarten | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |

Stand: 10.06.2024

| Abschnittsblatt | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WK-ID  - | | | WK-Name  - | | Gewässername  Verbindungskanal Hohensaaten Ost | | | | Abschnitts-ID  05.07\_Verbindungskanal Hohensaaten Ost | | |
| Untersuchungsraum  UR 6 - Teilabschnitt Havel-Oder-Wasserstraße | | | | | Planungsbereich  PB 36 - Verbindungskanal Hohensaaten Ost | | | | | | |
| Allgemeine Angaben | | | | | | | | | | | |
| Stationierung (Fluss-km von – bis)  1,10 bis 0,00 | | | Abschnittslänge  1.321,5 m | | LAWA-Typ  - | | | | Wasserkörperkategorie  AWB | | |
| Netzkategorisierung  BWStr – Kategorie C | | | Wasserstraßenklassifizierung  IV | | Lagebeschreibung  Einlauf Ostschleuse bei Hohensaaten bis Auslauf in Oder | | | | | | |
| Staueinfluss  staugeprägt | | | | |
|  | | | | | G:\Projekte20\2039_BlauesBand_Brandenburg\Bericht\C_Ziele_und_Maßnahmen_Oder\C4_Abschnittsbildung\Abschnittsblaetter\Fotos\UR6\05.06_Verbindungskanal_Hohensaaten.JPG  **Blick auf Ostschleuse in Richtung Nordosten (Foto: Stowasserplan, Mai 2022)** | | | | | | |
| Abschnittsbeschreibung | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe linksseitig   * SS-X - Staustrecke mit Bebauung in der Aue ohne leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Fallgruppe rechtsseitig   * SS-X - Staustrecke mit Bebauung in der Aue ohne leitbildkonforme Uferstruktur | | | | | | | | | | | |
| Beschreibung   * Abschnitt umfasst nur Ostschleuse, beidseitig Uferverbu, Gehölzbestand lückig | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen und Belastungen | | | | | | | | | | | |
| Restriktionen   * Deichlinie, Wasserstraßennutzung, Infrastruktur (Schleuse), Siedlungsflächen | | | | | | | | | | | |
| Signifikante Belastungen   * Diffuse Quellen, morphologische Veränderung von Kanal/Ufern, hydrologische Veränderungen, anthropogene Beeinflussung | | | | | | | | | | | |
| Naturschutzfachliche Belange | | | | | | | | | | | |
| Betroffene Schutzgebiete | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| keine Überschneidung | | | | | - | | | |  | | |
| Betroffene LRT | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| keine ausgewiesen | | | | | - | | | |  | | |
| Belange des Hochwasserschutzes | | | | | | | | | | | |
| Regionale Maßnahmenplanung Hochwasserrisikomanagement | | | | | Einschätzung Synergie/Konflikt | | | | Bemerkung | | |
| keine Überschneidung | | | | | - | | | |  | | |
| Bewertung Bestand & Defizitanalyse | | | | | | | | | | | |
|  | **Ökologischer Zustand /  Potenzial gesamt** | | **Biologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | **Physikalisch- chemische Qualitätskomponenten** | |
| **Phythoplankton** | **Makrophyten + Phytobenthos** | | **Makrozoobenthos** | **Fische** | | |
| Bewertung Bestand  (3. BWZ – 2022-2027) | nicht  klassifiziert | | nicht  klassifiziert | nicht  klassifiziert | | nicht  klassifiziert | nicht  klassifiziert | | | nicht  klassifiziert | |
| Bewertung Defizitanalyse | - | | - | - | | - | - | | | - | |
|  | **Hydromorphologische Qualitätskomponenten** | | | | | | | | | | |
| **Morphologie** | | | **Durchgängigkeit** | | | | **Wasserhaushalt** | | | |
| Bewertung/  Beschreibung | nicht klassifiziert | | | nicht klassifiziert | | | | nicht klassifiziert | | | |
| Beschreibung | * Längsprofil vollständig verändert * keine Breiten- und Tiefenvarianz * Besiedlungsrelevante Habitate fehlen aufgrund fehlender Lauf- und Sohlstrukturen * Gewässerbegleitender Gehölzbestand lückig * keine Strömungsdiversität * Schädliche Umfeldstruktur: Deich, Uferverbau | | | * Längsdurchgängigkeit nicht gegeben (keine Fischwanderhilfe) | | | | * Abflussverhalten und Ausuferungsverhalten verändert * Abflussdynamik verändert * Grundwasseranbindung verändert | | | |
| Defizit | - | | | - | | | | - | | | |
| Bemerkung |  | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziele | | | | | | | | | | | |
| Entwicklungsziel gemäß STK – linksseitig   * Degradationsstrecke | | | | | Entwicklungsziel gemäß STK - rechtsseitig   * Degradationsstrecke | | | | | | |
| Anmerkung zu Entwicklungsziel   * keine | | | | | | | | | | | |
| Maßnahmen | | | | | | | | | | | |
| Einzelmaßnahmen | | Maßnahmenbeschreibung (Bemerkung) | | | | | | | | | LAWA-MN-Typ |
| G4.1 | | Bauwerkssteuerung zur Abflussaufteilung | | | | | | | | | 61, 63, 69 |
| U3.1 | | Ufervegetation erhalten/entwickeln/ersetzen (Schilf/Hochstauden/Gehölze) | | | | | | | | | 73 |
| S1.1 | | Gewässerunterhaltung anpassen/optimieren | | | | | | | | | 79 |
| S2.1 | | Reduzierung schifffahrtsinduzierter Belastungen | | | | | | | | | 95 |

Stand: 10.06.2024